

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-5548/2012

12 сентября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 9 сентября 2014 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 сентября 2014 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Денека И.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заявителя – государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро» (ИНН 2632047085, ОГРН 1022601972909) – Капниной А.С. (доверенность от 01.08.2014), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю – Пашковой Н.Н. (доверенность от 30.07.2014, до перерыва), в отсутствие третьих лиц: Комитета Ставропольского края по жилищно-коммунальному хозяйству, Министерства имущественных отношений Ставропольского края, Региональной тарифной комиссии Ставропольского края, направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, ОАО «РЖД» Северо-Кавказская железная дорога», ОАО «Невинномысская электросетевая компания», Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.01.2014 (судья Борозинец А.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Параскевова С.А.) по делу № А63-5548/2012, установил следующее.

ГУП Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление) о признании недействительным решения от 14.12.2011 № 2 о прекращении нарушения предприятием

статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике"» (далее - Закон № 36-ФЗ) и возложении на предприятие обязанности провести реорганизацию.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.11.2012 требования предприятия удовлетворены. Суд пришел к выводу о том, что предприятие не совмещает в своей деятельности передачу и поставку электрической энергии, поскольку не владеет имуществом, необходимым для передачи электроэнергии. Суд также установил нарушение антимонопольным органом процедуры принятия решения.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.02.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2013 указанные выше решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края. В постановлении указано, что при новом рассмотрении суду с привлечением к участию в деле Региональной энергетической комиссии Ставропольского края надлежит выяснить вопрос о том, в каком порядке предприятию присвоен статус гарантирующего поставщика и подпадает ли предприятие под исключения, установленные статьей 6 Закона № 36-ФЗ; установить, каким лицам предприятие оказывает услуги по передаче электроэнергии с взиманием платы по установленным тарифам. Суд кассационной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции со ссылкой на экспертное заключение о том, что принадлежащие предприятию объекты электросетевого хозяйства технологически предназначены для распределения электроэнергии, о наличии у предприятия только распределительных, а не передающих сетей. Суд кассационной инстанции признал правильным вывод апелляционного суда об отсутствии нарушений управлением процедуры принятия решения в связи с непривлечением к участию в рассмотрении антимонопольного дела собственника имущества предприятия.

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 21.06.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная тарифная комиссия Ставропольского края. Определением суда от 26.08.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора,

также привлечены филиал ОАО «РЖД» Северо-Кавказская железная дорога» и ОАО «Невинномысская электросетевая компания».

Решением суда от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.05.2014, заявленные требования предприятия удовлетворены, решение управления 14.12.2011 № 2, вынесенное в отношении предприятия, признано недействительным. Суды сделали вывод о том, что предприятие не нарушает запрета на совмещение видов деятельности, установленного статьей 6 Закона № 36-ФЗ, оснований для принудительной реорганизации не имеется. Суды указали, что управление не представило надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие осуществление предприятием деятельности по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, а также по производству электрической энергии, не исследовало технологию осуществления деятельности предприятия по передаче электроэнергии, наличие или отсутствие сетей напряжением 110 кВ, не учло, что в договорах передачи электроэнергии и договорах по оказанию услуг по передаче, заключенных заявителем, используется термин «передача электроэнергии» в широком смысле (включающем передачу электроэнергии и распределение электроэнергии), а законодатель использует данный термин в узком смысле (передача электроэнергии по магистральным сетям напряжением 110 кВ и более. Суды сделали вывод о том, что предприятие осуществляет в основном деятельность по распределению электроэнергии, незначительное количество электроэнергии (0,22 %) передается двум электроснабжающим организациям (ОАО «Российские железные дороги» и ОАО «Горэлектросеть» город Невинномысск) по договорам на оказание услуг по передаче электроэнергии, о невозможности осуществления предприятием вида деятельности по передаче электроэнергии в связи с отсутствием соответствующих этому виду деятельности технических средств. Суды указали, что электрическая сеть предприятия является распределительной, обеспечивающей питание в основном конечных потребителей, и технически не может быть использована для передачи электроэнергии. Суды сделали вывод о том, что запрет касается осуществления деятельности только при совмещении деятельности по передаче и диспетчерскому управлению с куплей-продажей. Суды установили, что предприятие имеет статус гарантирующего поставщика, законность установления данного статуса в судебном порядке не оспаривалась, в настоящее время данный статус является действующим. Предприятие на момент подачи заявки являлось одновременно энергоснабжающей и сетевой организацией, законодательного запрета на совмещение этих видов деятельности не имелось. На момент присвоения данного статуса отсутствовал запрет на его присвоение территориальной сетевой организации по иным основаниям (такой запрет введен

постановлением Правительства Российской Федерации от 28.06.2008 № 476, то есть после присвоения предприятию статуса гарантирующего поставщика). Суды сделали вывод о том, что предприятие является сетевой организацией, которой в установленном порядке присвоен статус гарантирующего поставщика, поскольку владеет на праве хозяйственного ведения объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии, осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям. Кроме того, суды сделали вывод о том, что разделение предприятия с целью исключения осуществления запрещенной деятельности – передачи энергии лишит экономической выгоды в осуществлении передачи энергии, поскольку объем передаваемой энергии ничтожно мал, чтобы покрыть издержки на ее осуществление; имущество предприятия, задействованное в передаче энергии, одновременно используется для осуществления распределения энергии, поэтому выделение имущества нецелесообразно и приведет к прекращению энергоснабжения потребителей, включая население города, увеличение тарифов.

В кассационной жалобе управление просит отменить решение суда от 29.01.2014 и постановление апелляционного суда от 26.05.2014, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, суды сделали ошибочный вывод об отсутствии совмещения предприятием видов деятельности, запрет на который установлен статьей 6 Закона № 36-ФЗ. Управление считает, что суды сделали неправильный вывод о том, что на предприятие не распространяются указанные ограничения по совмещению видов деятельности по купле-продаже и передаче электрической энергии, поскольку оно не имеет статуса гарантирующего поставщика, присвоенного ему как сетевой организации в соответствии с пунктом 51 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила № 530). Кроме того, указывает об отсутствии процессуальных нарушений при принятии управлением оспариваемого решения.

В отзывах на кассационную жалобу предприятие, Министерство имущественных отношений Ставропольского края просят обжалованные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители управления и предприятия поддержали доводы жалобы и отзыва.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 09.09.2014, после перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, оценив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, выслушав пояснения участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, управление провело плановую проверку деятельности предприятия, по результатам которой приняло решение от 14.12.2011 № 2 о признании предприятия нарушившим статью 6 Закона № 36-ФЗ. Нарушение выразилось в одновременном осуществлении предприятием деятельности по поставке и передаче электроэнергии. В целях устранения выявленного нарушения управление обязало предприятие провести реорганизацию в форме разделения или выделения в соответствии с требованиями законодательства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Согласно статье 6 Закона № 36-ФЗ (в редакции, действующей на дату принятия решения от 14.12.2011), запрещается с 1 апреля 2006 года юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям совмещать деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, а с даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики группам лиц и аффилированным лицам в границах одной ценовой зоны оптового рынка. В целях обеспечения реализации указанных требований с 1 апреля 2006 года не допускается одновременно иметь на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и купле-продаже электрической энергии. Требования настоящей статьи об обеспечении разделения по видам деятельности не распространяются на хозяйствующие субъекты, функционирующие в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, в условиях отсутствия или ограничения конкуренции, а также хозяйствующие субъекты, осуществляющие эксплуатацию объектов электроэнергетики, технологически не связанных с Единой энергетической системой России или технологически связанных с ней исключительно через электроэнергетические системы иностранных государств; хозяйствующие субъекты, осуществляющие

деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике исключительно для удовлетворения собственных производственных нужд; территориальные сетевые организации в случае, если им в установленном законодательством Российской Федерации порядке присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии; эксплуатирующие организации, которые осуществляют деятельность на основании лицензий на право ведения работ в области использования атомной энергии и частью имущества которых являются объекты электросетевого хозяйства, обеспечивающие безопасный режим работы атомных электростанций; хозяйствующие субъекты, осуществляющие указанные в настоящей статье виды деятельности с использованием принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании электростанций и иных объектов электроэнергетики, непосредственно связанных между собой и (или) с принадлежащими этим субъектам энергопринимающими устройствами, преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд при условии соблюдения такими хозяйствующими субъектами установленных Правительством Российской Федерации особенностей функционирования хозяйствующих субъектов и при условии направления ими уведомления об использовании указанных объектов электроэнергетики в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

Контроль за выполнением хозяйствующими субъектами требований указанной статьи, в том числе контроль за соблюдением особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляет уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В спорном периоде указанный порядок закреплен в Правилах осуществления контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.10.2006 № 628.

Согласно подпункту «а» пункта 10 названных Правил в случае, если хозяйствующий субъект не соблюдает запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, антимонопольный орган выносит решение о принудительной реорганизации

юридического лица (в форме 7 разделения или выделения) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В решении от 14.12.2011 № 2 управление сделало вывод о том, что предприятие осуществляет совмещение видов деятельности, запрет на который установлен в статье 6 Закона № 36-ФЗ, на основании наличия у предприятия переданного ему на праве хозяйственного ведения имущества, утверждения тарифов по передаче электрической энергии и установление бытовой наценки.

Несмотря на то, что постановлением суда кассационной инстанции от 04.06.2013 признан ошибочным вывод суда первой инстанции со ссылкой на экспертное заключение о том, что принадлежащие предприятию объекты электросетевого хозяйства технологически предназначены для распределения электроэнергии, о наличии у предприятия только распределительных, а не передающих сетей, суды сделали в обжалуемых судебных актах со ссылкой на экспертное заключение три взаимоисключающих вывода о неосуществлении предприятием деятельности по передаче электроэнергии и осуществлении деятельности по распределению электроэнергии (страницы 6, 8, 10, 11, 12 решения суда от 29.01.2014, страницы 11, 12, 13, 19 постановления апелляционного суда от 26.05.2014), о незначительном совмещении деятельности по передаче и купле-продаже электрической энергии (страницы 9, 11 решения суда от 29.01.2014, страницы 12, 14, 19, 20 постановления апелляционного суда от 26.05.2014), об осуществлении предприятием передачи электроэнергии, наличие у предприятия функций сетевой организации (страница 14 решения суда от 29.01.2014, страницы 18, 19 постановления апелляционного суда от 26.05.2014).

Суды со ссылкой на экспертное заключение указали, что принадлежащие предприятию объекты электросетевого хозяйства технологически предназначены для распределения электроэнергии. Указанный вывод сделан без учета следующих обстоятельств.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) услуги по передаче электрической энергии – комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона об электроэнергетике технологическую основу функционирования электроэнергетики составляют единая национальная (общероссийская) электрическая сеть, территориальные распределительные сети, по которым осуществляется передача электрической энергии, и

единая система оперативно-диспетчерского управления. В статье 3 Закона об электроэнергетике указано, что территориальная сетевая организация является коммерческой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Из пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), следует, что территориальной распределительной сетью является комплекс не входящих в состав единой национальной (общероссийской) электрической сети линий электропередачи и оборудования, используемых для предоставления услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 68.1 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, к услугам по передаче электрической энергии в электроэнергетике относятся услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети без учета сетей, переданных в установленном порядке в аренду территориальным сетевым организациям; услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям с учетом сетей, переданных в установленном порядке в аренду территориальным сетевым организациям.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии у предприятия только распределительных, а не передающих сетей, что опровергает довод управления об оказании услуг по передаче электроэнергии, основаны на неверном толковании вышеприведенных норм законодательства об электроэнергетике.

Апелляционным судом установлено, что предприятие на момент подачи заявки являлось одновременно энергоснабжающей и сетевой организацией. В деле отсутствуют доказательства того, что на дату принятия управлением оспариваемого решения от 14.12.2011 № 2 предприятие не осуществляет одновременно указанные виды деятельности.

Осуществление предприятием деятельности купли-продажи электрической энергии участвующими в деле лицами не оспаривается.

Материалами дела и экспертным заключением подтверждается, что предприятие на праве хозяйственного ведения владеет имуществом, необходимым для передачи электрической энергии, и осуществляет данный вид деятельности. Кроме того, оказываемые предприятием услуги по технологическому присоединению неразрывно связаны с передачей электроэнергии и являются составной частью данного рынка.

Выводы судов о том, что предприятие не осуществляет передачу электроэнергии, противоречат материалам настоящего дела.

Суды выполнили указания суда кассационной инстанции и установили, что предприятие оказывает услуги по передаче электроэнергии с взиманием платы по установленным тарифам ОАО «РЖД» и ОАО «Горэлектросеть», данный вид услуг составляет 0,22 % от общей электротехнической деятельности предприятия. Закон не предусматривает исключений в зависимости от величины объемов деятельности предприятия по передаче электроэнергии.

Таким образом, вывод управления об одновременном осуществлении предприятием деятельности по поставке и передаче электроэнергии является правильным, подтверждается материалами дела.

Требования статьи 6 Закона № 36-ФЗ об обеспечении разделения по видам деятельности не распространяются на территориальные сетевые организации в случае, если им в установленном законодательством Российской Федерации порядке присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии (абзац 19 статьи 6 Закона № 36-ФЗ).

Суды сделали вывод о том, что заявитель подпадает под исключения, установленные статьей 6 Закона № 36-ФЗ, и на него не распространяются приведенные в норме запреты, поскольку предприятие имеет статус гарантирующего поставщика, присвоенный ему в установленном законом порядке.

Вместе с тем, судами не учтено следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» под энергоснабжающей организацией понимается хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу потребителям производственной или купленной электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» территориальной сетевой организацией признается коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Суды установили, что на основании постановления Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 16.10.2006 № 23 «О гарантирующих поставщиках электрической энергии на территории Ставропольского края» предприятие является гарантирующим поставщиком электрической энергии (т. 12, л. д. 108 – 109).

Действительно в силу статьи 6 Закона № 36-ФЗ до 01.04.2006 отсутствовал запрет на совмещение предприятием функций энергоснабжающей и сетевой организации.

Таким образом, до 01.04.2006 все организации должны были обеспечить разделение по видам деятельности: естественно-монопольной (передача и оперативно-диспетчерское управление электроэнергией) и конкурентной (производство и купля-продажа электроэнергии). Целью же установления данного ограничения является как недопущение злоупотребления организациями-монополистами своим положением на соответствующем товарном рынке, так и соблюдение интересов потребителей электроэнергии.

Как видно из материалов дела, предприятие такое разделение не произвело и 14.09.2006 обратилось в Региональную энергетическую комиссию с заявлением о приобретении статуса гарантирующего поставщика в соответствии с пунктом 36 Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила № 530) (т. 12, л. д. 77).

В отзыве (т. 12, л. д. 74 – 76) Региональная тарифная комиссия Ставропольского края указала, что предприятие своим заявлением от 14.09.2006 уведомило ее о приобретении статуса гарантирующего поставщика в соответствии с подпунктом «б» пункта 36 Правил № 530, что подтверждается постановлением Региональной тарифной комиссии Ставропольского края от 16.10.2006 № 23. Отсутствие в тексте данного постановления ссылки на пункт Правил № 530, на основании которого принято решение о присвоении заявителю статуса гарантирующего поставщика не опровергает указанные доказательства.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что предприятию статус гарантирующего поставщика присвоен на основании подпункта «б» пункта 36 Правил № 530, то есть как энергоснабжающей организации, осуществляющей поставку электрической энергии в объеме не менее 50 млн. кВт/ч в год для снабжения граждан-потребителей и финансируемых за счет средств бюджетов различных уровней потребителей, принимающие устройства которых присоединены к принадлежащим заявителю электрическим сетям.

Согласно подпункту «б» пункта 36 Правил № 530 (в соответствующей редакции на дату обращения с заявлением и присвоения статуса гарантирующего поставщика) до определения победителя первого конкурса гарантирующими поставщиками на территории соответствующего субъекта (субъектов) Российской Федерации с даты вступления в силу настоящих Правил являются энергоснабжающие организации, которые на дату

вступления в силу настоящих Правил осуществляют поставку электрической энергии в объеме не менее 50 млн. кВт·ч в год для снабжения граждан-потребителей и (или) финансируемых за счет средств бюджетов различных уровней потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к принадлежащим таким организациям на праве собственности или на ином законном основании электрическим сетям, либо энергосбытовые организации, которые в порядке правопреемства или на ином законном основании приобретают (приобрели) права и обязанности таких энергоснабжающих организаций по договорам энергоснабжения.

Законодательством Российской Федерации установлен различный статус энергоснабжающей и территориальной сетевой организаций, а также разный порядок присвоения указанным субъектам статуса гарантирующего поставщика.

В соответствии с пунктом 51 Правил № 530 до истечения четырех месяцев с даты присвоения статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации объявляет и не ранее 30 дней с даты объявления проводит внеочередной конкурс в соответствующей зоне деятельности. Внеочередной конкурс проводится не реже чем каждые 3 месяца, пока не будет определен, победитель конкурса или статус гарантирующего поставщика не будет присвоен в соответствии с пунктом 26 Правил № 530 единственному участнику конкурса.

В силу пункта 37 Правил № 530 энергоснабжающие организации в течение установленного срока осуществления деятельности в качестве гарантирующего поставщика выполняют требования, предусмотренные подпунктами "д", "ж", "л" пункта 33 названных Правил.

Согласно подпункту "л" пункта 33 Правил № 530 организации, осуществляющие функции гарантирующего поставщика, принимают на себя обязательство по обеспечению соблюдения требований законодательства Российской Федерации об электроэнергетике о недопустимости совмещения деятельности по передаче электрической энергии и деятельности по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии.

При таких обстоятельствах, предприятие не подпадает под исключения, установленные статьей 6 Закона № 36-ФЗ. Выводы судов об обратном основаны на ошибочном толковании норм материального права и не соответствуют обстоятельствам настоящего дела и имеющимся в деле доказательствам.

Следовательно, решение управления от 14.12.2011 № 2 является законным и обоснованным, основания для удовлетворения заявления предприятия отсутствуют.

Выводы судов о том, что управление не представило надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие осуществление заявителем деятельности по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, а также по производству электрической энергии, не опровергают вывод управления о совмещении предприятием деятельности по передаче электрической энергии с деятельностью по купле-продаже электрической энергии, запрет на совмещение которых установлен в статье 6 Закона № 36-ФЗ.

Выводы судов о возможных негативных последствиях, связанных с реорганизацией предприятия, основаны на предположениях и не опровергают законность решения управления от 14.12.2011 № 2.

Следовательно, обжалуемые решение суда и постановление апелляционного суда подлежат отмене, поскольку судами неправильно применены нормы материального права и выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку все обстоятельства по делу установлены и не требуется их дополнительного исследования, суд кассационной инстанции считает необходимым, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований предприятия.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.01.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 по делу № А63-5548/2012 отменить.

В удовлетворении заявления государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Гиданкина

Судьи

И.М. Денека

М.Г. Калашникова